

--

<b>DAVACI</b>	A. Ekspres Kargo San. ve Tic. Ltd. Şti.
<b>DAVALI</b>	İ. Üniversitesi

## A. DAVA DİLEKÇESİ

Davacı vekili tarafından sunulan dava dilekçesinde özetle;

- ❖ Davalı ile müvekkili firma arasında ticari ilişki olduğunu, müvekkilinin davalıya hizmet satışı yaptığını ve 21.11.2014 tarihli ... seri numaralı 2.950,00 TL. bedelli faturanın tanzim edildiğini;
- ❖ Hizmeti alan davalının borcunu ödemediğini, bunun üzerine müvekkili tarafından kendisine .... Noterliği'nden 13.12.2014 tarihli ... yevmiye numaralı ihtarname çekilerek fatura bedelinin ödenmesinin talep edildiğini; buna rağmen ödeme yapılmayınca yine .... Noterliği'nden 03.12.2014 tarihli ... yevmiye numaralı ihtarname çekilerek ödeme talebinde bulunulduğunu;
- ❖ Davalının ödeme yapmaması üzerine Ankara ... İcra Dairesi ... esas sayılı dosyası üzerinden icra takibi başlatıldığını;
- ❖ Davalının haksız yere borca itiraz etmesi neticesinde bu davayı açarak itirazın iptaline ve icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini dava ve talep etmiştir.

## B. CEVAP DİLEKÇESİ

Davalı vekili tarafından sunulan cevap dilekçesinde özetle;

- ❖ Yetki itirazında bulunularak;
- ❖ Müvekkili ile dava dışı Ö. Tasarım İç Mimarlık Mobilya San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında 25.12.2013 tarihinde imzalanan sözleşme çerçevesinde triptonik podyumun müvekkiline teslim edildiğini, ancak ürünün arızalandığını ve durumun Ö. Tasarıma bildirildiğini; bunun üzerine Ö. Tasarım adına hareket eden İ.'nin ürünü inceleyerek Ankara'ya şirket merkezine gönderilmesi gerektiğine ilişkin beyanı üzerine ürünün dava dışı Ö. Tasarım'ın gönderdiği nakliye işlerini yürüten O.'nun kullandığı 34 xxx 0128 plakalı araca yüklenerek 03.09.2014 tarihinde Ankara'ya gönderildiğini;
- ❖ Ancak teslimden itibaren 30 gün geçmesine rağmen kendilerine bilgi verilmediğini, ürünün de gönderilmediğini;
- ❖ Davacının müvekkilini telefonla arayarak ürünü Ö. Tasarım'a teslim edemediğini bildirerek taşıma ücretinin ödenmesini ve ücret ödeninceye kadar ürünü iade etmeyeceklerini bildirdiğini;
- ❖ Müvekkili şirketin davacıya, kendileri ile taşıma sözleşmesi yapmadığından taşıma ücretinin borçlusu olmadığını ve bu nedenle ürün üzerinde hapis hakkı

kullanamayacağını Beşiktaş ... Noterliğinin 17.11.2014 tarih ve ... yevmiye numaralı ihtarname ile bildirdiğini;

- ❖ Müvekkili üniversitenin Ankara'ya ürünü gönderme talebi ve gönderici sıfatı olmadığını;
- ❖ Ürünün nakliye, ardiye vs. giderlerinden müvekkilinin değil, dava dışı satıcı Ö. Tasarım'ın sorumlu olduğunu;
- ❖ Davacının hapis hakkını Medeni Kanununun 950. Maddesi gereğince ancak Ö. Tasarım'a ait mallar üzerinde kullanabileceğini belirterek dava dışı Ö. Tasarım'ın davaya dâhil edilmesini ve davanın reddedilmesini talep etmiştir.

## **BELGELER**

### **03.09.2014 TARİHLİ TUTANAK**

- Söz konusu tutanaktan; İ. Üniversitesi X Kampüsten 4 adet podyumun, Ö. Tasarım firmasına gönderilmek üzere Hasan tarafından O.'ya teslim edildiği anlaşılmaktadır.

### **B. FATURA**

- Davacı A. Kargo tarafından davalı İ. Üniversitesi'ne kesilen ... numaralı ve 21.11.2014 tarihli faturada "İstanbul-Ankara arası nakliye ve depolama bedeli (04.09.2014-13.09.2014) KDV dahil 2.950,00 TL." olarak belirtilmiştir.

### **C. SINCAN ... NOTERLİĞİ'nde KEŞİDE EDİLEN 13.11.2014 TARİH ve ... YEVMİYE NUMARALI İHTARNAME**

- A. Ekspres Kargo San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili tarafından muhatap İ. Üniversitesi'ne karşı düzenlenen ihtarnamede özetle; muhatap tarafından müvekkiline İstanbul-Ankara ve Ankara-İstanbul taşımalarının yapılması için 03.09.2014 tarihinde teslim edilen ürünün alıcısı olarak belirlenen Ö. Mühendislik'in adresinde bulunamaması ve daha sonra yapılan araştırmalarda da borca batık durumda olduğunun, adresini terk ettiğinin anlaşıldığından ürünün teslim edilemediğini;
- Müvekkilinin muhatap ile irtibata geçmesi üzerine kendisine malların İstanbul'a geri getirilmesinin istendiğinin iletildiğini; bunun üzerine müvekkilinin İstanbul-Ankara ve Ankara-İstanbul arası nakliye ve beklenen sürede doğan ardiye kirası yönünden 2.500 TL+ KDV'nin ödenmesini talep ettiğini, bu talebin muhatap tarafından karşılanmaması üzerine müvekkilinin Türk Ticaret Kanununun 891. Maddesine dayanarak taşınan ürünler üzerinde hapis hakkını kullandığını belirterek derhal borcun ödenmesi ihtar edilmiştir.

## **D. BEŞİKTAŞ ... NOTERLİĞİ'nde KEŞİDE EDİLEN 17.11.2014 TARİH ve ... YEVMİYE NUMARALI İHTARNAME**

- ❖ İ. Üniversitesi vekili tarafından muhatap A. Ekspres Kargo San. Tic. Ltd. Şti.'ye karşı keşide edilen ihtarnamede özetle; “Müvekkili ile dava dışı Ö. Tasarım İç Mimarlık Mobilya San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında 25.12.2013 tarihinde imzalanan sözleşme çerçevesinde triptonik podyumun müvekkiline teslim edildiğini, ancak ürünün arızalandığını ve durumun Ö. Tasarıma bildirildiğini; bunun üzerine Ö. Tasarım adına hareket eden İ'ni ürünü inceleyerek Ankara'ya şirket merkezine gönderilmesi gerektiğine ilişkin beyanı üzerine ürünün dava dışı Ö. Tasarım'ın gönderdiği nakliye işlerini yürüten O'nun kullandığı 34 xx 0128 plakalı araca yüklenerek 03.09.2014 tarihinde Ankara'ya gönderildiğini; Ancak teslimden itibaren 30 gün geçmesine rağmen kendilerine bilgi verilmediğini, ürünün de gönderilmediğini; Davacının müvekkilini telefonla arayarak ürünü Ö. Tasarım'a teslim edemediğini bildirerek taşıma ücretinin ödenmesini ve ücret ödeninceye kadar ürünü iade etmeyeceklerini bildirdiğini; Müvekkili şirketin davacıya, kendileri ile taşıma sözleşmesi yapmadığından taşıma ücretinin borçlusu olmadığını ve bu nedenle ürün üzerinde hapis hakkı kullanamayacağını Beşiktaş .. Noterliğinin 17.11.2014 tarih ve ... yevmiye numaralı ihtarname ile bildirdiğini; Davacının bir fatura tebliği yapmadan ücret talep etmesinin hukuka aykırı olduğunun da kendisine Beşiktaş xx Noterliğinin 17.11.2014 tarih ve ... yevmiye numaralı ihtarname ile bildirildiğini; Davacının müvekkiline noter aracılığı ile fatura gönderdiğini ancak müvekkilinin fatura içeriğine itiraz ederek faturayı Beşiktaş ... Noterliğinin 16.12.2014 tarih ve ... yevmiye numaralı ihtarnamesi ile iade ettiğini; Müvekkili üniversitenin Ankara'ya ürünü gönderme talebi ve gönderici sıfatı olmadığını; Satış Sonrası Hizmetler Yönetmeliği'nin 10. Maddesi kapsamında ürünün nakliye, ardiye vs. giderlerinden müvekkilinin sorumlu olmayacağını” beyan etmiştir.

- 1. TAŞIMA SÖZLEŞMESİNİN TARAFLARI KİMLERDİR?**
- 2. DAVALI SÖZLEŞMENİN TARAFI KABUL EDİLDİĞİ HALDE DAVACININ SÖZLEŞMEDE KARARLAŞTIRILMIŞ OLMASA DAHİ ÜCRET TALEP HAKKI VAR MIDIR?**